

Education pour la paix: influence du style de communication des enseignants dans les relations que les élèves du primaire créent entre eux

Ana García Díaz

Universidad Complutense de Madrid

Email: angarc24@ucm.es

Abstrait

En établissant une comparaison entre les compétences d'autorégulation que les élèves développent dans le primaire démocratique, l'apprentissage actif et une école traditionnelle, une grande différence dans les styles de communication a été affichée par les enseignants. Parallèlement, des interactions sociales très différentes ont été observées entre les élèves. Il a été établi une relation entre les styles de communication choisis par les enseignants et l'effet qu'ils ont sur le comportement des enfants et les relations qu'ils créent entre eux. Cependant, les enseignants ne sont pas totalement libres de choisir la manière dont ils veulent communiquer, cela dépend également du type d'école dans laquelle ils travaillent. Chaque type d'établissement a ses propres principes, méthode d'enseignement et philosophie. Ils ont même une compréhension différente de la signification de l'éducation. Ceci est également décidé par la politique éducative actuelle dans chaque pays. C'est pourquoi deux lois différentes de l'éducation (espagnole et écossaise) ont été analysées. Cette étude est une recherche qualitative et non expérimentale ou ex post facto, dans laquelle les variables vont être étudiées dans leur contexte naturel sans aucun contrôle sur elles. Une réflexion a également été faite sur les raisons pour lesquelles l'éducation alternative n'est pas légale en Espagne en comparant le système éducatif espagnol à celui écossais.

Mots clés: Education Pour La Paix, Style De Communication, Environnement De Classe, École Primaire.

I. INTRODUCTION

Cet article vise à présenter une partie très importante de la formation pédagogique qui, du moins dans la formation pédagogique espagnole, n'est pas correctement prise en charge: le style de communication des enseignants et son influence sur les relations que les enfants établissent les uns avec les autres.

Le présent document présente comment le style de communication choisi par les enseignants a une influence sur le comportement des enfants et sur la manière dont ils font face à différents types d'interaction sociale.

Voici les résultats inattendus d'une recherche de doctorat qui visait à l'origine à comprendre comment différents types d'écoles développent des compétences d'apprentissage autorégulées chez les élèves du primaire.

Pour comprendre cette recherche, un aperçu rapide des différentes écoles participantes va être fait. Trois types de scolarisation différents (écoles traditionnelles, d'apprentissage actif et démocratiques) ont participé dans deux pays différents (Espagne et Ecosse, Royaume-Uni).

L'école catholique traditionnelle (Espagne) sera présentée en premier lieu. La méthode d'enseignement est centrée sur le contenu, c'est pourquoi la classe est préparée pour l'apprentissage par cœur. En d'autres termes, tous les pupitres font face au tableau noir où l'enseignant effectuera les différentes leçons. Dans cette école, les enseignants contrôlent totalement la classe qui devient l'autorité.

En ce qui concerne l'école démocratique, leur méthode d'enseignement est centrée sur l'enfant et basée sur la recherche, par conséquent, les élèves peuvent décider quoi apprendre et quand. Cela signifie que le processus d'apprentissage est complètement centré et adapté au rythme d'apprentissage de chaque enfant. Les enseignants et les étudiants sont censés avoir le même niveau d'autorité.

Enfin, dans l'école d'apprentissage actif, la méthode d'enseignement utilisée est basée sur des projets, le rythme d'apprentissage des enfants est respecté mais l'enseignant détient toujours un contrôle démocratique de la classe.

II. MÉTHODE

a. Cadre Théorique

Pour faire cette comparaison, il était nécessaire de créer une classification des styles de communication et de l'environnement de la classe. Le style de communication est composé par Tone et Direction. Le ton fait référence à l'objectif et à la façon dont nous présentons le message. La direction détermine l'interaction entre celui qui délivre le message et celui qui écoute (Kaplún, 1998).

Les tons suivants ont été pris en compte dans cette recherche:

- 1) Affectif: le message vise à transmettre une émotion (Kaplún, 1998).
- 2) Empathique: Le message tient compte des sentiments des autres. Il a besoin d'une écoute active (Kaplún, 1998).
- 3) Informatif: communiquer le message de manière objective est la seule chose qui compte (Kaplún, 1998).
- 4) Descriptif: le message vise à décrire objectivement une situation (Kaplún, 1998).
- 5) Autoritaire: il a une agressivité implicite. Son but est d'imposer aux auditeurs d'agir ou de se comporter d'une certaine manière (Kaplún, 1998). Tous les tons sont complétés par sa direction. Trois sont les directions observées dans cette étude:
- 6) Bidirectionnel: il existe une interaction ou une rétroaction entre celui qui parle et celui qui écoute. En d'autres termes, il existe un échange de messages entre eux (Kaplún, 1998).
- 7) Unidirectionnel: le messenger prend une attitude active tandis que les auditeurs sont passifs. Il n'y a pas d'interaction après l'accouchement (Kaplún, 1998).

- 8) Mix: lorsque les deux sens sont utilisés. Tous les tons ne peuvent pas être mélangés avec toutes les directions. Par exemple, le ton affectif et empathique va naturellement être bidirectionnel tandis que l'autoritaire peut simplement être unidirectionnel. Ayant compris les styles de communication, il est nécessaire de présenter les environnements de classe qu'il peut produire. Les éléments suivants sont ceux considérés pour cette recherche:
- 9) Exploitant autoritaire: L'autorité (l'enseignant) montre de la méfiance envers les élèves, ce qui le conduit à prendre le relais dans chaque situation. Il existe une forte hiérarchie où les décisions sont prises par le «patron» (Martí Bris, 2000).
- 10) Autoritaire-paternaliste: une méfiance et une forte hiérarchie se manifestent pour une raison émotionnelle: faire sentir aux élèves que tout est fait parce que l'enseignant prend soin d'eux et qu'ils essaient de les protéger (Martí Bris, 2000).
- 11) Conseil participatif: il montre la confiance dans les capacités des étudiants. L'enseignant contrôle la classe mais tient compte des opinions des enfants (Martí Bris, 2000).
- 12) Groupe participatif: l'enseignant fait preuve d'une confiance totale dans les capacités des enfants. Tous participent et participent au processus décisionnel. La voix de chacun a la même valeur (Martí Bris, 2000).

b. Justification De La Recherche

La présente recherche est une étude de cas multiple où trois types de scolarisation sont comparés (démocratique, apprentissage actif et traditionnel). Le design n'est pas expérimental, spécifiquement Ex Post Facto, étudiant les variables dans leur contexte naturel sans essayer de les contrôler (Cohen, Manion & Morison, 2000). Le but est de créer un panorama complet et détaillé des caractéristiques des deux types d'écoles et d'étudier les résultats produits par les élèves du primaire.

La recherche a exploré les relations entre les styles de communication utilisés par les enseignants et l'environnement de la classe. Il s'agit d'une recherche qualitative où les données ont été rassemblées par des notes d'observation (Cohen, Manion & Morison, 2000).

III. RÉSULTAT ET DISCUSSION

Comme nous l'avons brièvement présenté comment l'école fonctionne dans l'introduction. Ici, seules les informations pertinentes pour comprendre les conclusions vont être présentées.

À partir de l'école catholique traditionnelle, le style de communication utilisé était autoritaire et mixte, permettant une participation très contrôlée. Dans ce cas, il y a deux figures d'autorité, l'enseignant et le livre scolaire. Les deux incontestables. Un exemple très clair a été vu dans l'une des salles de classe:

Étudiant: «J'ai lu une théorie différente de celle donnée par le livre»

Enseignant: "Mais que dit le livre?"

Étudiant: «Ce que vous avez dit mais peut-être...»

Enseignant: "Mais que dit le livre?"

Étudiant: «Ce que vous avez dit»

Enseignant: "Répétez avec moi, je ne remettrai jamais en question une preuve"

Les élèves rivalisent pour être les meilleurs dans chaque matière, pour gagner la sympathie du professeur et obtenir les meilleures notes. Ainsi, les relations établies par les élèves sont compétitives avec une agressivité implicite, coïncidant avec le style de communication choisi par l'enseignant.

Compte tenu des informations précédentes, l'environnement de la classe est classé comme autoritaire-paternaliste. Par contre, les enseignants de l'école démocratique ont choisi un style de communication affectif et empathique bidirectionnel, évitant la compétitivité entre les enfants et essayant de leur faire sentir qu'ils sont dignes et précieux à leur manière. Par conséquent, des relations coopératives et respectueuses entre les enfants sont créées.

Il n'y a aucune autorité puisque les enseignants assument un rôle de compagnon. Les enfants choisissent quand et quoi apprendre en fonction de leurs propres intérêts et demandent de l'aide ou des conseils aux enseignants lorsqu'ils en ont besoin. Par conséquent, le programme scolaire est créé par les élèves et les besoins du groupe. L'environnement de classe créé est un groupe participatif.

Enfin, les enseignants de l'École d'Apprentissage Actif ont choisi un style de communication affectif et empathique en harmonie avec la méthode d'enseignement au centre de l'enfant utilisée. Dans ce cas, ils ont choisi une direction mixte car les enseignants sont toujours l'autorité dans la classe mais l'opinion des enfants est prise en compte.

Le cas de l'école d'apprentissage actif est assez particulier car la plupart du temps, ils utilisent une communication bidirectionnelle mais, parfois, la communication unidirectionnelle est également utilisée. L'environnement de classe recherché est le consultant participatif mais, en fonction de l'activité, de sa source et de ses objectifs, le groupe participatif sera également souhaité. En accord avec l'école démocratique, les relations établies entre les élèves sont coopératives et respectueuses.

IV. CONCLUSION

Comme cela a pu être observé dans les informations précédentes, il existe une relation entre les relations établies entre les enfants, l'environnement de la classe et la manière dont les enseignants choisissent de communiquer. Il existe une relation évidente entre la manière dont les enseignants communiquent et la méthode d'enseignement utilisée. En même temps, ce style de communication choisi par les enseignants permet aux élèves de se sentir en sécurité ou non, leur permet de développer leur créativité naturelle ou non. Par exemple, les élèves des écoles d'apprentissage démocratique et actif se sentent en sécurité et valorisés en sachant qu'ils seront tous traités avec respect non seulement pour leurs enseignants, mais aussi pour leurs camarades de classe. Cela peut être la raison pour laquelle les élèves des deux écoles affichent une attitude positive envers l'apprentissage.

Il faut tenir compte des différences culturelles dans la relation enseignant-élève dans les écoles écossaise et espagnole. En Ecosse, les élèves abordent l'enseignant en lui disant Mlle, M. ou Mme, suivi de leur nom de famille par respect. En Espagne, en général, les élèves

apellent leurs professeurs pour leur prénom afin de construire une relation étroite. Cependant, la relation entre les élèves de l'école espagnole traditionnelle était plus froide que celle de l'école d'apprentissage actif écossaise. Cela pourrait démontrer que le style de communication prévaut sur la manière d'aborder l'enseignant.

En ce qui concerne la participation des enseignants, il n'existe pas suffisamment de preuves pour démontrer des différences entre ce que signifie l'implication dans les trois écoles. Néanmoins, on observe un lien entre les différents niveaux d'implication des enseignants dans l'apprentissage de leurs élèves et les différentes relations élèves-enseignant. Il semble que la méthode d'enseignement, la structure de la classe et les priorités de l'école pré-déterminent le style de communication qui sera utilisé. En conséquence, cela modifiera la relation que les élèves établiront entre eux et l'environnement de classe construit. Cela pourrait nous conduire à la conclusion que le style de communication employé par l'enseignant modifie le comportement de l'élève. Plus ils se sentiront en sécurité, plus ils adopteront un comportement pacifique et respectueux.

Enfin, cela peut démontrer l'importance du rôle d'enseignant pour les élèves. Être un modèle de gentillesse, de compréhension et de comportement aimant pourrait avoir un impact sur l'attitude des élèves et sur la manière dont ils se traitent. Une possibilité d'apprendre à résoudre les conflits de manière pacifique est offerte aux étudiants en vivant dans un environnement paisible, sûr et respectueux. Par conséquent, l'éducation pour la paix signifie leur donner cette atmosphère où ils peuvent alors être eux-mêmes et se sentir dignes de ce qu'ils sont sans être jugés ni rivaliser les uns avec les autres.

RÉFÉRENCES

1. Artola, T., Ancillo, I., Mosteiro, P. y Barraca, J. (2004) Prueba de Imaginación Creativa. Madrid: TEA. Beltrán J.A., Pérez L.F. y Ortega M.I. (2006) Cuestionario de Estrategias de Aprendizaje. Madrid: TEA. Cohen, L., Manion, L. & Morison, K. (2000). Research Methods in Education. London: Routledge Falmer.
2. Cunningham, H. (2005) Children and childhood in Western Society since 1500. Pearson Education Limited: Harlow. Ferrer I Guardia, F. (1976) La Escuela Moderna. Ediciones Júcar: Madrid.
3. Ferreira Correa, R. & Matos, J.C. (2014). O crescimento da liberdade como fim educacional: a relação entre o pensamento reflexivo e a liberdade na obra de John Dewey. Estudos RBEP, 239 (95), 11-30.
4. Freire, P. (1970). Pedagogía do oprimido. Siglo Veintiuno Editores: México. Gismero, E. (2002) Escala de Habilidades Sociales. Madrid: TEA.
5. Lopez Castellon, E. (1992). Libertad inalienable y democracia utópica en Rousseau. Fragmentos de Filosofía, 1, 107-132. <http://institucional.us.es/revistas/fragmentos/1/ART%206.pdf>
6. Martín Bris, M. (2000). Clima de trabajo y organizaciones que aprenden. Educar, 27, 103-117. Montessori, M. (1928) Ideas generales sobre el método: Manual Práctico. Madrid: CEPE S.L. Neill, A.S. (1994). Hijos en libertad. Barcelona: Editorial Gedisa.
7. Neill, A.S. (1963) Summerhill, Un punto de vista radical sobre la educación de los niños. México: Fondo de Cultura Económica. Nietzsche, F. (1998). Twilight of the Idols. Cambridge University Press: Cambridge.

8. Ortega y Gasset, J. (1946). La pedagogía social como programa político. Obras completas Vol I, 494-513. Occidente: Madrid.
9. Paterson, L. (2003). *Scottish Education in the Twentieth century*. Edinburgh University Press: Edinburgh.
10. Priestley, M. (2012). Curriculum for excellence: Transformational change or business as usual?. *Interacções*, 22, 178-195. Kaplún, M. (1998). Una pedagogía de la comunicación. Ediciones la torre: Madrid
11. Rosseau (1762) Emilio, o de la Educación. Madrid: Elaleph.com
12. Simpson, M. (2006). Rousseau's Theory of Freedom, *Continuum*, 124, ISBN 0826486401. Steiner, R. (2011) *The philosophy of freedom*. Rudolf Steiner Press: Forest Row.
13. Soëtard, M. (1994). Johan Heinrich Pestalozzi. *Perspectivas: Revista Trimestral de Educación Comparada*, 24, 299-313.
14. The Scottish Government (2011) *Building the Curriculum 5: A Framework for assessment*. 16/05/2016 http://www.educationscotland.gov.uk/Images/BtC5Framework_tcm4-653230.pdf
15. The Scottish Government (2008) *Building the Curriculum 3: A framework for learning and teaching*. 16/05/2016 <http://www.gov.scot/resource/doc/226155/0061245.pdf>
16. Tolstoi, L. (1978) *La escuela de Yásnaia Poliana*. Barcelona: El Barquero.
17. Zimmerman, B. J., & Schunk, D. H. (2001). Self-regulated learning and academic achievement: Theoretical