

Les signes des différences de poids des ministres en Hongrie entre 1848 et 1944

Gábor Bathó

Université catholique Pázmány Péter

Email: gabor.batho1@gmail.com

Abstrait

Le poids officiel de chaque ministre au sein du cabinet ou au conseil du cabinet est régi par des lois ou au moins une loi. Dans la forme de gouvernement parlementaire et dans le type de gouvernement chancelier et conseil, les ministres doivent avoir le même poids. Pour cette raison - selon moi - non seulement les réglementations formelles et légales doivent être vérifiées, mais aussi le fonctionnement quotidien du cabinet. À mon avis, les circonstances suivantes devraient être examinées: portefeuille du premier ministre, ministres ayant plus de portefeuilles à la fois, taille du cabinet, suppléants permanents et temporaires du premier ministre et des ministres, durée du temps passé au cabinet, durée le temps ayant le même portefeuille, ordre de parole au conseil de cabinet et communication avec le chef de l'Etat. Il peut également être important d'évaluer le facteur étant un parent par rapport au premier ministre ou à d'autres ministres. La construction du ministère est une circonstance à vérifier également pour connaître le poids du ministre. Cet article examine le poids de chaque ministre dans le cabinet en analysant les conditions précédentes. Les principales sources d'analyse sont les procès-verbaux du conseil de cabinet entre 1848 et 1944.

Mots clés: Histoire Juridique, Gouvernement Hongrois, Structure Ministérielle, Relations De Pouvoir Au Sein Du Cabinet

I. INTRODUCTION, RÉSULTAT ET DISCUSSION

a. Poids Des Ministres Dans Le Gouvernement

La forme de gouvernement et le type de gouvernement définissent - entre autres bien sûr - la relation des ministres au sein du cabinet. La détermination de la forme de gouvernement dans un pays spécifique nous donne une image complète de la structure de cet État et du fonctionnement des principaux organes de l'État. La forme de gouvernement répond principalement aux deux questions suivantes: Quelle est la relation entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif? Qui exerce le pouvoir exécutif? En ce qui concerne la relation entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif, la circonstance décisive est l'étendue du contrôle exercé par le parlement, le pouvoir législatif sur le gouvernement, le pouvoir exécutif. L'autre circonstance pour déterminer la forme de gouvernement est la réponse à la question: par qui le pouvoir exécutif est-il exercé?

La forme de gouvernement et le type de gouvernement sont deux concepts qui sont souvent mélangés parfois même dans la littérature scientifique. Je suis d'accord - en acceptant les opinions des autres - que ces deux concepts sont différents l'un de l'autre. La forme de gouvernement montre la relation entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif au sein

d'un État. Pendant ce temps, le type de gouvernement montre le rôle du premier ministre dans le gouvernement, la position du premier ministre au conseil des ministres. Il existe certains modèles gouvernementaux dans lesquels cette distinction peut être reconnue; la justesse de cette distinction peut être acceptée. Nous pouvons trouver différents types de gouvernement dans la même forme de gouvernement; cela confirme la différenciation des deux concepts: la forme de gouvernement et le type de gouvernement. Par exemple, le Royaume-Uni et l'Allemagne d'aujourd'hui ont tous deux une forme de gouvernement parlementaire, mais leur type de gouvernement est différent l'un de l'autre. Par conséquent, la forme de gouvernement et le type de gouvernement varient l'un de l'autre.

La forme de gouvernement est certainement déterminée par des actes juridiques et, de plus, la forme de gouvernement est généralement déterminée par la norme juridique la plus élevée disponible dans le pays. La forme de gouvernement a une signification égale à la forme d'État, c'est pourquoi elle doit être réglementée dans la norme juridique la plus élevée disponible: une constitution ou une norme juridique à la place de la constitution. Le type de gouvernement tel que j'ai examiné la pratique, les principales sources de cet article sont les procès-verbaux du conseil de cabinet entre 1848 et 1944 qui se trouvent aux Archives nationales hongroises (Magyar Nemzeti Levéltár - MNL). J'ai lu et examiné ces procès-verbaux de manière très complète.

Il peut y avoir de nombreuses circonstances, qui pourraient être examinées pour connaître les relations de pouvoir dans un gouvernement, dans un conseil des ministres spécifique. De telles circonstances peuvent être le portefeuille du Premier ministre, les ministres ayant plus de portefeuilles à la fois, la taille du cabinet, les suppléants permanents et temporaires du Premier ministre et des ministres, la durée du temps passé au cabinet, la durée portefeuille, ordre de parole au conseil de cabinet et communication avec le chef de l'Etat. Il peut également être important d'évaluer le facteur étant un parent par rapport au premier ministre ou à d'autres ministres. La construction du ministère est une circonstance qui doit également être vérifiée pour connaître le poids du ministre. Pour montrer les différences de nature des circonstances évoquées précédemment, j'en ai choisi quatre aux fins de cet article: les portefeuilles multiples, les suppléants du Premier ministre et la question des bâtiments du ministère.

b. Plusieurs Portefeuilles

Concernant les portefeuilles multiples, ma première tâche a été de vérifier la finalité de ce phénomène. L'archétype de la structure gouvernementale hongroise a été défini en 1848. Son 10. § déclarait que le conseil des ministres se compose d'un président et - si le président n'a pas de portefeuille - à part le président huit ministres. Ce règlement était clair; le premier gouvernement devait avoir neuf membres. Au-dessus de cela, il y avait une indication supplémentaire dans cet article: «si le président n'a pas de portefeuille». Cela signifie qu'il n'est pas interdit d'avoir des portefeuilles multiples au regard de la volonté du législateur notamment pour le Premier ministre (président du conseil des ministres dans ce contexte).

La pratique soutient ce qui précède. Il était habituel que les premiers ministres aient un portefeuille en plus d'être Premier ministre pendant la période examinée. Le tout premier Premier ministre à avoir un portefeuille a été le tout premier ministre responsable de la

Hongrie, Lajos Batthyány. Pour des raisons pratiques, il était temporairement le chef du ministère de la guerre. De plus, il était le seul Premier ministre à diriger sept ministères; ha avait sept portefeuilles pendant une période de deux semaines pendant la révolution hongroise de 1848. Entre le 12 et le 28 octobre 1848, il était le chef de tous les ministères ayant leur siège à Budapest, à l'exception du ministère de la guerre. Dans le cas du conseil des premiers ministres, il était également nécessaire que le premier ministre ait des portefeuilles. C'était juste temporaire et extraordinaire.

Le premier gouvernement correctement organisé selon les 10 § de la loi No III de 1848 fut le gouvernement d'István Bittó. Ce gouvernement a fonctionné entre mars 1874 et mars 1875. Au cours de cette année, le premier ministre n'a agi qu'en tant que premier ministre, tous les autres ministères étaient dirigés par un seul ministre et il n'y avait pas de ministres avec des portefeuilles multiples.

Plus tard, il est devenu habituel pour le Premier ministre d'avoir des portefeuilles pendant tout son service. Ce phénomène n'a pas été induit par nécessité; ce n'était ni temporaire, ni extraordinaire. Sándor Wekerle a été ministre des Finances à partir de 1889 dans deux gouvernements consécutifs. Lorsqu'il devint premier ministre en 1892, il conserva son portefeuille et resta ministre des Finances pendant son mandat de premier ministre jusqu'en 1895. Kálmán Széll fut le premier premier ministre à avoir deux portefeuilles à la fois. Il a été ministre de l'Intérieur pendant tout son temps en tant que Premier ministre, mais il a également dirigé le quasi-ministère des Affaires étrangères pendant une courte période. Sándor Wekerle, mentionné précédemment, était le premier Premier ministre à avoir trois portefeuilles en plus d'être Premier ministre. Il a été pendant une courte période ministre des finances, ministre de la guerre et ministre des affaires croates. Il était très courant que les premiers ministres conservent leur ancien portefeuille lorsqu'ils ont été nommés Premier ministre.

Je voudrais consulter très brièvement la question d'être un professionnel ou un politicien à l'égard des ministres. Ce sujet mérite un article complet, mais cette fois je voudrais seulement soulever la question et proposer une réponse à cela. Les qualités professionnelles et politiques des ministres, des membres du gouvernement semblent inséparables les unes des autres. Les porteurs professionnels (par exemple dans le ministère avant la vie, être secrétaire d'État) et les positions politiques (par exemple la direction d'un parti) sont entrelacés dans la durée de vie d'une personne. Les premiers ministres, bien sûr, choisissaient généralement leurs ministres en fonction de leurs opinions politiques. C'est plus facile pour le ministre, s'il avait des expériences dans l'administration publique centrale. Il faut dire que les gouvernements sont à la fois des organes politiques-représentatifs et gouvernementaux-administratifs. Cette déclaration est liée à plusieurs choses. Dans un premier temps, il est lié à la nature du système politique, deuxièmement, il est lié aux tâches attendues du gouvernement (par exemple, direction politique ou gestion bureaucratique).

A titre d'exemple, Béla Orczy a dirigé quatre portefeuilles différents dans le gouvernement de Kálmán Tisza entre 1879 et 1890. Il a été le quasi-ministre des Affaires étrangères pendant onze ans, et il a été ministre de la guerre en 1882 et 1884, ministre du Travail public et de la 1886, et ministre de l'intérieur en 1887-1889. Il a servi dans la révolution en tant que soldat, il

avait deux doctorats et il a travaillé comme avocat. Après son service comme ministre, il est resté un homme politique apprécié et un aristocrate honoré. Sa carrière au gouvernement montre que le choisir était une décision politique. Bien sûr, il n'était pas expert dans toutes les affaires de guerre, le travail public, la circulation et les affaires intérieures.

c. Substitution Du Premier Ministre

Je pense que la substitution des premiers ministres est une question importante et indicative. Être un substitut au Premier ministre est une expression évidente de la dépendance et de la dépendance des premiers ministres, et en même temps, cela montre le poids de la personne dans le gouvernement.

Au cours de la période examinée, il y avait deux types de substituts, et les deux n'étaient que temporaires. Il n'y avait pas de substitut permanent au Premier ministre. Le premier type de suppléants temporaires était officiellement accepté par le chef de l'Etat (le roi ou le gouverneur). Ils ont été nommés en cas d'absence prévue ou prévue du Premier ministre. Ces absences se produisaient lorsque le Premier ministre voyageait à l'étranger pendant plus de jours, ou lorsque le Premier ministre avait besoin d'une assistance médicale prévue. Le deuxième type de suppléants était ceux qui n'étaient pas acceptés par les chefs d'État, mais qui ne remplaçaient qu'occasionnellement le Premier ministre. Il a été demandé par le Premier ministre de le faire.

Déjà le premier gouvernement montre des substituts du Premier ministre. En avril 1848, le ministre de la circulation et du travail public fut nommé par le conseil des ministres (à l'initiative du premier ministre) pour remplacer le premier ministre pendant qu'il quittait Budapest et se rendait à Innsbruck. En juillet 1848, le ministre de la religion et de l'éducation succéda au premier ministre pendant son séjour à Vienne. Comme cette période était trop courte, aucun modèle ne peut être montré à partir de ces substitutions.

Dans le gouvernement de Gyula Andrassy, il fut remplacé par le ministre de la religion et de l'éducation lorsqu'il accompagna le roi dans son voyage pendant deux mois. Cela semble être un premier type de substitution. Il y avait également des exemples pour le deuxième type de substitution. En janvier 1869, le ministre de l'Intérieur dirige le conseil des ministres sans aucun document préalable.

Permettez-moi de vous montrer deux exemples des deux types de substituts dans les cas médicaux. Le 31 août 1920, ce n'était pas le Premier ministre qui présidait le conseil des ministres, mais le ministre du commerce. Le gouverneur (le chef de l'Etat) a nommé le ministre du Commerce pour remplacer le Premier ministre pendant sa maladie. Il s'agit d'un premier type de substitution. Le 19 juin 1925, le ministre du bien-être public et du travail annonça que le premier ministre avait une maladie soudaine, c'est pourquoi il décida de ne pas présider le conseil des ministres, et ordonna que le ministre du bien-être public et du travail soit son remplaçant. . Il s'agit d'un deuxième type de substitution, sans l'accord préalable du chef de l'Etat.

Sous le gouvernement d'István Bethlen (1921-1931), un modèle peut être trouvé dans les substitutions du Premier ministre. József Vass, ministre du Bien-être public et du Travail

était le remplaçant habituel du Premier ministre. József Vass était déjà ministre lorsque István Bethlen est devenu Premier ministre. Pendant les dix ans du gouvernement Bethlen, il a remplacé le Premier ministre pendant un an et demi. Apparemment, il y avait une solide confiance entre ces deux personnes. Le service ministériel de József Vass a pris fin avec sa mort en 1930.

d. Bâtiments Du Ministère

La question des bâtiments ministériels est apparue pour la première fois dans les conseils des ministres en 1867. Bien entendu, c'était le début du travail gouvernemental consolidé après le compromis entre l'Autriche et la Hongrie. Pendant la période révolutionnaire, les ministères fonctionnaient dans des bâtiments laissés par les organes gouvernementaux autrichiens. Il n'y avait pas assez de temps pour évoluer vers une organisation gouvernementale plus sophistiquée.

Mon hypothèse était qu'il n'y a pas de nœuds dans cette question, et la possibilité de construire ou de rénover l'édifice du ministère montre le poids et la force du ministre au sein du gouvernement. Au contraire, lorsque j'ai examiné les procès-verbaux des conseils des ministres, il est apparu qu'il y avait des nœuds dans cette question. Le thème des bâtiments du ministère était à l'ordre du jour du conseil des ministres en 1867, en 1889, en 1922-1923 et en 1940-1941.

Ces années montrent des dates qui ont été importantes dans le développement du gouvernement hongrois et de la structure gouvernementale. 1867 est l'année de la création de la monarchie austro-hongroise; c'est le début de la mise en place d'une nouvelle structure gouvernementale. Une situation très similaire apparaît en 1922-1923, qui est au début de la période de consolidation après la Première Guerre mondiale. C'est aussi le début d'une toute nouvelle ère, le développement de la structure gouvernementale de la Hongrie indépendante. Le début des années 40 signifie évidemment la préparation de la Seconde Guerre mondiale. Parmi ces quatre, le nœud le plus intéressant est en 1889. Cette année, une légère réforme a été introduite dans la structure ministérielle. Les compétences et les noms de deux ministères ont été réorganisés et modifiés. Cela a donné l'occasion aux ministres de lancer le bâtiment et de rénover certains des bâtiments du ministère.

II. CONCLUSION

Comme je l'ai déjà dit, de nombreuses circonstances affectent les relations de pouvoir internes d'un gouvernement. Aux fins de cet article, j'en ai choisi trois parmi tant d'autres. Les multiples portefeuilles soulèvent la question de la nature de la position du ministre: s'agit-il d'une position purement politique, d'un poste purement professionnel ou d'une combinaison des deux? Le remplacement du Premier ministre montre les problèmes de confiance au sein du conseil des ministres. La question des bâtiments ministériels souligne les plus grands points de réaménagement dans le développement gouvernemental.

RÉFÉRENCES

1. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 12th January 1921; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 9th February 1923; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 18th August 1922; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 22nd September 1922; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 9th March 1923; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 27th April 1923; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867- 1944. 22nd June 1923; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 16th February 1923; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 9th March 1923; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 25th May 1923;
2. Act No. III of 1848 on the independant and responsible Hungarian government
3. Bölöny, József: Magyarország kormányai 1848-1987. Budapest, Akadémiai, 1987. 384. p
4. Bölöny, József: Magyarország kormányai 1848-1987. Budapest, Akadémiai, 1987. 81. p.
5. Bölöny, József: Magyarország kormányai 1848-1987. Budapest, Akadémiai, 1987. 84. p.
6. Bölöny, József: Magyarország kormányai 1848-1987. Budapest, Akadémiai, 1987. 84-87. pp.
7. Bölöny, József: Magyarország kormányai 1848-1987. Budapest, Akadémiai, 1987. 85. p. 13 Bölöny, József: Magyarország kormányai 1848-1987. Budapest, Akadémiai, 1987. 203. p. 14 Bölöny, József: Magyarország kormányai 1848-1987. Budapest, Akadémiai, 1987. 203. p. 15 MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 4th January 1869.
8. Cotta, Maurizio: Defining Party and Government. In: Blondel, Jean-Cotta, Maurizio: The Nature of party Government. New York, Palgrave, 2000. 56-95. p.
9. Duverger, Maurice: Állam és kormányzat. In: Takács, Péter (ed.): Államtan. Szent István Társulat, Budapest, 2003. 387–389. p.
10. Ilonszki, Gabriella (ed.): Szakértok és pártemberek. Kormányzati elit Magyarországon 1848-2010. Budapest, Akadémiai, 2011. 45. p.
11. Ilonszki, Gabriella (ed.): Szakértok és pártemberek. Kormányzati elit Magyarországon 1848-2010. Budapest, Akadémiai, 2011. 45. p.
12. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 12th March 1926;
13. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 19th June 1925.
14. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 26th February 1926;
15. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 27th May 1926.
16. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 27th November 1925;
17. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 29th January 1926;
18. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 31st August 1920.
19. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 3rd April 1867.
20. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 3rd May 1889; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867- 1944. 26th November 1889.
21. MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 8th October 1941; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 26th April 1940; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 25th February 1942; MNL W12 Minutes of the ministers' council (K27) 1867-1944. 21st May 1942.

22. Péteri, Zoltán: Az államok rendszerezése: államtípusok és államformák. In: Takács, Péter: Államelmélet. Bíbor, Miskolc, 1997. 108. p.
23. Szalai, András: Kormánytípus Magyarországon avagy a Sartori modell felülvizsgálata. In: Kodifikáció és közigazgatás. 2014/1. 42. p.